



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SP
de heer J.M. van Gelooven

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake
Veerkrachtige Wijkenbenadering
BEHANDELD DOOR
Jos Mevis

DATUM
11 april 2024
Verz. 11 april 2024
TELEFOONNUMMER
-

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2024.00840

E-MAILADRES
jos.mevis@maastricht.nl

FAXNUMMER
-

UW REFERENTIE

Geachte heer van Gelooven,

Dank voor uw vragen en reflecties over het versterken van de 'veerkracht' in Maastricht. Wellicht is het goed iets te zeggen over de aanleiding. Bureau Circusvis heeft in opdracht van Aedes in 2019 een onderzoek gedaan naar kwetsbare wijken ('veerkracht in corporatiebezit').

Veerkracht is het vermogen om individueel of als groep richting te kunnen geven aan het leven, ook in moeilijke tijden of als je (flink) pech hebt. Een veerkrachtig mens kan als het ware met het leven op en neer bewegen. Veerkracht op groeps-/buurniveau zegt iets over de mate waarin een groep mensen over voldoende samenredzaamheid beschikt om mee te bewegen en om verstoringen, zoals onveiligheid en overlast op te vangen.

Veerkracht is ongelijk over onze stad verdeeld, er zijn grote verschillen zichtbaar. Dat bleek duidelijk uit het [rapport 'Veerkracht in Maastricht'](#) (juni 2021). Dit laat zien dat zich in meerdere wijken en buurten een stapeling van ontwikkelingen voordoet, die een negatief effect op de veerkracht van individuen én van de groep/buurt hebben. Waarbij het vooral gaat om wijken met overwegend corporatiewoningen en een concentratie van nieuwe en kwetsbare inwoners, zo laat het onderzoek zien. Om de veerkracht te versterken is een gezamenlijke, multidisciplinaire aanpak nodig, van onder meer de inwoners zelf, organisaties als woningcorporaties, zorginstellingen en politie en ook de gemeente.

Het rapport van Circusvis maar ook publicaties van landelijke gremia én informatie die we zelf in onze stad ophalen waren aanleiding om meer aandacht te willen geven aan de mensen in onze wijken waar de veerkracht het meest onder druk staat.

Om samen richting te geven aan de toekomst waarbij de veerkracht en brede welvaart toenemen willen we 'van onderop' met elkaar in gesprek.

We benaderen de buurt als een ecosysteem dat in zijn samenhang richting geeft en besluiten neemt over de werkwijze, doelen, onderwerpen en prioritering. Het gaat hierbij om een innovatieve werkwijze, met de expliciete bereidheid om omwille van betekenisvolle oplossingen beleidsmatig, organisatorisch en financieel te ontschotten.

Het zijn de bewoners die samen met de partners in de buurt, waaronder de gemeente, actief aan de slag gaan om deze doelen te realiseren. Het gaat daarbij om alle onderwerpen die in de buurt bij elkaar komen, zoals wonen, bestaanszekerheid, gezondheid, mobiliteit, cultuur, sport en de inrichting van de openbare ruimte. Zo werken we stapsgewijs aan buurten waar het fijn wonen is, waar de



DATUM
11 april 2024

kansengelijkheid toeneemt en waar bewoners (weer) het gevoel hebben dat ze hun eigen toekomst kunnen beïnvloeden. Dat is een flinke uitdaging die vraagt om een integrale aanpak, waarbij we leren van de zaken die we in de dagelijkse praktijk tegenkomen. Een proces van vallen en opstaan, waarbij we voortbouwen op al het goeds dat er in de buurten al gebeurt, door bewoners maar ook door de gemeente, woningcorporaties, zorginstanties, etc. In de buurten ontwikkelen zich namelijk al de nodige mooie initiatieven.

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft. Enkele vragen zijn omwille van hun samenhang in combinatie beantwoord.

Vraag 1:

Wanneer noemen we het programma 'Veerkrachtige wijken' volgens uw college geslaagd, en wanneer vertrekken we weer uit de wijken?

Antwoord 1:

De veerkrachtige wijkenbenadering is geslaagd als de mensen zich veerkrachtiger voelen. Dat wil zeggen dat zij meer regie ervaren om richting te geven aan hun eigen toekomst. Dat geldt op individueel niveau maar ook op het niveau van een groep waarbij de 'samenredzaamheid' is toegenomen. Monitoring & evaluatie zal worden opgezet waarbij indicatoren verder gedefinieerd worden. Zodra dit vorm is gegeven en een externe partner gecontracteerd is zullen we u daarover informeren.

Vraag 2: Kunt u voor ons de doelen van de betreffende aanpak helder en compact (het liefst SMART) benoemen?

Vraag 3

Een van de doelen is: een wijk creëren waar het fijn wonen is en waar men zelf de toekomst kan beïnvloeden. Kunt u voor ons uiteenzetten hoe dat er dan in de praktijk uitziet?

Antwoorden 2 en 3

In het kader van de monitoring & evaluatie worden doelen scherp gesteld. Nu kunnen we in algemene zin stellen dat we, gebaseerd op het Circusvisrapport, streven naar

1. Toename van de veerkracht waarbij meer invloed op het eigen leven én dat van de groep wordt ervaren
2. Toename van kansen
3. Toename van de leefbaarheid
4. Afname van de overlast
5. Toename van (ervaren) gezondheid

Dit zijn omvangrijke doelstellingen die om een langjarige aanpak vragen. 'Een generatie' lijkt een redelijke verwachting.

Vanuit de ecosysteemgedachte zullen we samen de route bepalen en daarmee de uitkomst.

Vraag 4:

Onderschrijft u het feit dat we in een 'samen'-leving leven waar gemeenschapszin ver te zoeken is en dat dit een breed maatschappelijk en hardnekkig probleem is. En dat het een illusie is dat we met een wijkaanpak alleen, dit probleem kunnen oplossen. Wanneer de voorwaarden voor succes buiten de scope liggen van het programma veerkrachtige wijken, het project een goed bedoeld doekje voor het bloeden zal worden?



DATUM
11 april 2024

Antwoord 4:

Wij zijn het niet eens met uw algemene constatering dat de gemeenschapszin soms ver te zoeken. Op tal van plekken en momenten in de samenleving helpen en steunen mensen elkaar, vaak op hartverwarmende wijze. We zien echter met u dat de cohesie onder druk staat. Onze inzet is erop gericht deze cohesie te verbeteren.

In Pottenberg als in Nazareth zien we dat veel bewoners zich er ook écht thuis voelen en niet in een andere wijk zouden willen wonen. In beide wijken zijn er sleutelfiguren die initiatieven nemen en bijdragen aan gemeenschapszin. In die zin is er nog steeds een voedingsbodem van gemeenschapszin wat een van de startpunten is voor de veerkrachtige wijkenbenadering. Ook raadsleden zijn van harte uitgenodigd om binnen de gedachte van het ecosysteem hun steentje bij te dragen.

Vraag 5:

Op welk termijn willen we welke (eerste) vooruitgang zien, en hoe gaan we die vooruitgang borgen, meten en monitoren?

Antwoord 5:

De eerste vooruitgang is een periode waarin we met elkaar in gesprek raken en een gevoel van samenwerken ontstaat. Ook deze vragen laten zien dat we daar nog niet zijn. Het is niet mogelijk hier een datum aan te plakken. Het is een organisch proces.

Vraag 6:

Wat is de meest recente definitie van de termen 'veerkrachtige wijk' en 'een veerkrachtig individu'?

Antwoord 6:

Met veerkracht bedoelen we het vermogen van individuen én gemeenschappen om zich aan te passen, te herstellen en te groeien te midden van de uitdagingen en moeilijkheden van het dagelijks leven. Onderdeel van veerkracht is *agency*, het vermogen om invloed uit te kunnen oefenen op de eigen situatie en toekomst. Onderdeel van *agency* is op zijn beurt autonomie, het vermogen tot zelfbeschikking en zelfbescherming (tegen controle op het leven door derden). *Agency* gaat over 'het gevoel' invloed uit te kunnen oefenen én over de daadwerkelijke actie. Autonomie is een belangrijke voorwaarde voor zelfredzaamheid. Veerkrachtig zijn betekent niet dat men immuun is voor tegenslagen en moeilijkheden, maar dat men in staat is om daarop te reageren en zich aan te passen aan veranderende omstandigheden. En daardoor beter in staat is om zelf invloed uit te oefenen.

Veerkracht is niet alleen gelegen in de persoon, maar wordt beïnvloed door de context. Dat kan een netwerk zijn maar ook een 'fijne' wijk. Hoe je dat laatste ook definieert.

Naast veerkracht van een individu kijken we ook naar de veerkracht van een wijk. In een veerkrachtige wijk is de samenredzaamheid van bewoners en instituties (scholen, gemeente, corporaties, welzijn, netwerken) voldoende om mee te bewegen en verstoringen op te vangen.

Vraag 7:

Wat betekent het 'vooruitgaan' van inwoners precies? Hoe ziet het resultaat voor het individu eruit?

Antwoord 7:

Graag verwijs ik naar het antwoord op vraag 6.



DATUM
11 april 2024

Vraag 8:

Zijn de inwoners van de wijken Nazareth en Pottenberg op de hoogte (gebracht) van het project? Zo ja, hoe heeft dat dan plaatsgevonden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 8:

Het versterken van de veerkracht kan alleen als de mensen dat zelf willen. We gaan de inwoners dus niet informeren maar in gesprek om samen te voelen waar urgentie wordt ervaren. Vanuit het ecosysteem moet richting worden gegeven. Er is dus nog niet zoiets als een feitelijk project in deze wijken.

Desondanks is communicatie zeer belangrijk. We moeten samen weten welke gesprekken worden gevoerd en welke inzichten die opleveren. Daarvoor is een communicatiemedewerker aangesteld die snel met een strategie zal komen.

Op verschillende wijze is informatie gedeeld bijvoorbeeld in het wijkblad Nazareth Info en in de nieuwsbrief Positief Pottenberg. Dit ging gepaard met de uitnodiging om met de programmanager in gesprek te gaan. Ook zijn bewoners door professionals in de wijk (van o.a. gemeente, woningcorporaties Servatius en Woonpunt, Trajekt, Radar) uitgenodigd om deel te nemen aan ontmoetingen en bijeenkomsten én om met elkaar als 'Meemakers' de wijk in te gaan.

Vraag 9:

Hoe voorkomt het college dat door het uitrollen van het programma de betrokken wijken een in- en extern een extra 'slecht' imago c.q. stigma ontwikkelen: niet veerkrachtig, een van twee slechtste wijken van de stad, achterstandsbuurten, daar moet je zeker niet gaan wonen e.d.

Antwoord 9:

De veerkrachtige wijkenbenadering wil zeker niet stigmatiseren. Naar ik begrijp uit publicaties willen wijken waarin extra geïnvesteerd wordt benoemd worden als 'aandachtswijk'. Een wijk die aandacht krijgt, dat wordt als positief ervaren. Het lijkt me goed die benaming over te nemen.

Vraag 10:

Hoe staan de inwoners volgens het college überhaupt tegenover deze grote ingrepen in hun buurt? Hebben ze enig idee van wat er op hen afkomt en wat er van hen wordt verwacht?

Antwoord 10:

De Veerkrachtige Wijkenbenadering is, zoals al beschreven, een meerjarig programma dat van onderop, vanuit het ecosysteem, gestalte krijgt. Voorlopig kunnen we uit de eerste contacten en gesprekken met een groeiende groep bewoners concluderen dat men positief-kritisch betrokken is en dat men er samen met alle betrokkenen de schouders onder wil zetten.

Vraag 11:

Wat is de primaire boodschap (communicatie) aan de inwoners van de wijken aangaande de start van de integrale aanpak. Is het helder? Wordt het begrepen? Ziet men de meerwaarde? Hoe bereiken we de waarschijnlijk nodige gedragsveranderingen bij de inwoners zelf?

Antwoord 11:

De communicatie draagt uit dat we samen willen ontdekken welke kansen en mogelijkheden er zijn voor deze specifieke mensen in deze wijk. Urgentie moet gevoeld worden en er is vertrouwen nodig om die te delen. Dat heeft tijd nodig. Er is nog geen integrale aanpak. Die wordt gaandeweg ontwikkeld.



DATUM
11 april 2024

Vraag 12:

Voelen de inwoners zelf ook de noodzaak tot verandering? Staan ze achter de beoogde doelen en implicaties? Kennen de inwoners hun rol en hebben ze enige vorm mandaat? Kun u dat dan ook toelichten? Urgentie voelen is vaak de motor achter verandering.

Antwoord 12:

De komende tijd zal blijken welke urgentie het ecosysteem ervaart. Wel hebben we nu al tal van signalen uit de wijken hebben ontvangen. Samen zullen we komen tot inzicht, overzicht en waar mogelijk actie. Zonder gevoel van urgentie is het niet of nauwelijks mogelijk om te komen tot verandering.

We gaan het proces aan vanuit gelijkwaardigheid.

Van mandaat is pas sprake als concrete doelen en acties zichtbaar worden.

Vraag 13:

Hoe zorgt het project ervoor dat de mensen langdurig en actief betrokken raken en vooral ook blijven? Het is namelijk een complex en langdurig proces en het vraagt langdurig commitment.

Antwoord 13:

Deze vraag is nog niet te beantwoorden.

Langdurige en actieve betrokkenheid vragen gevoel van urgentie en vertrouwen.

De komende tijd gaan we samen ontdekken wat 'we' daarvoor nodig hebben.

'We' zijn de inwoners en alle andere actoren in het ecosysteem.

Vraag 14:

Zouden wij meer inzicht kunnen krijgen in de opzet en uiteindelijk de resultaten van de dialoogsessies in de wijken? Hierbij zouden wij voorzien willen worden van voldoende tussentijdse terugkoppeling, waarbij de inwoners zelf nadrukkelijk ook mee evalueren. Is het college bereid hierin voorzien? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet

Antwoord 14:

We zullen u via raadsinformatiebrieven periodiek informeren over ontwikkelingen en activiteiten.

Daarnaast zullen we een bijeenkomst voor de raad organiseren met een toelichting op structuur en aanpak. De bewoners zullen zeker mee evalueren. Zoals hierboven omschreven moet de participatie, monitoring & evaluatie nog worden vorm gegeven.

Vraag 15:

Hoeveel inwoners van de twee wijken moeten er minimaal meepraten en meedoen om een representatief beeld te krijgen van de bestaande situatie en daarmee een basis te leggen onder de wijkagenda en het ontwikkelplan?

Antwoord 15:

Dit is moeilijk te zeggen. Wij gaan uit van een groeimodel waarin bewoners in toenemende mate participeren, plannen en ideeën initiëren en mede verantwoordelijkheid voor de uitvoering nemen. Samen zullen we het gesprek voeren over de omvang van de betrokkenheid en wanneer we dat voldoende achten.



DATUM
11 april 2024

Vraag 16:

Mikt de gemeente op een minimaal aantal deelnemers? Wat als dat aantal niet wordt gehaald of mensen snel afhaken? Stopt dan het programma omdat het uitgangspunt is om vanuit bottom-up te werken?

Antwoord 16:

De veerkrachtige wijkenbenadering heeft op voorhand geen gedefinieerde aantallen. Het zal een substantieel aantal inwoners moeten zijn. Het percentage zullen we onderweg bepalen. Mocht er geen draagvlak zijn om samen te werken aan het versterken van de veerkracht zullen we op enig moment zeker moeten evalueren of en hoe deze benadering wordt voortgezet. Op dit moment kunnen we ons daar niets bij voorstellen.

Vraag 17:

Als er geen of geen voldoende animo is, hoe gaat het programma dan voort?

Antwoord 17:

Vooralsnog is er geen aanleiding om te denken dat er geen of onvoldoende animo is. Zie ook het antwoord op de vorige vraag.

Vraag 18:

Kan de programmamanager ons als raad in een informatiesessie komen vertellen hoe hij dit project is gestart, wat het plan van aanpak is, hoe hij zijn activiteiten zowel in – als extern verantwoordt en ook hoe hij de (interne) communicatie tot stand wil brengen?

Antwoord 18:

Zeker. Zie ook het antwoord op vraag 14.

Vraag 19:

Kan hij tijdens die informatiesessie ook zijn visie geven op het gelijktijdig aanpakken van andere majeure projecten als Preventie met gezag en IZA /GALA? Hoe zorgt hij ervoor dat e.e.a. niet in de knoop raakt? Onderschrijft hij dat verwarring op de loer ligt en prioriteiten binnen de diverse projecten met elkaar kunnen gaan botsen?

Antwoord 19:

Ook hierop kan tijdens de sessie met de raad worden ingegaan. De samenhang van de verschillende programma's is belangrijk. Niet alleen voor bewoners maar ook voor de gemeente en onze partners.

Vraag 20:

Hoe groot moeten we ons de organisatie van deze integrale aanpak voorstellen in aantallen mensen, uren, veelheid van competenties en kennis/ervaring en dito kosten en opbrengsten?

Antwoord 20:

Op dit moment wordt gewerkt aan een programmastructuur waarmee we de Veerkrachtige Wijkenbenadering verder gestalte geven. Concrete inzet van mensen en middelen is nog niet uitgekristalliseerd en wordt mede bepaald door het proces. Veel inzet zal uit reguliere, reeds bestemde middelen bestaan.

Additioneel is de komende jaren is een bedrag van €700.000 beschikbaar.



DATUM
11 april 2024

Vraag 21:

Is er binnen de wijken een voldoende krachtige counterpartner aangewezen t.o.v. de programmamanager? Deze manager heeft namelijk vanzelf het meeste inzicht in het project, krijgt een enorme kennis en informatievoorsprong, m.a.w. hij is in de lead en draait aan alle knoppen. Hoe voorkom je dat de *bottom-up* gedachte hier niet onder zal lijden en dat het toch weer van bovenaf geregisseerd en gestuurd wordt? Afhankelijkheid van de instanties ligt op de loer.

Antwoord 21:

Het programma is een coproductie (ecosysteem) met bewoners en partners. Frequente besprekingen en reflecties op de doelen, ontwikkelingen en vorderingen op basis van een (flexibele) gedeelde agenda zorgen ervoor dat een breed draagvlak bestaat en besluitvorming in gezamenlijkheid tot stand kan komen. De programmamanager stuurt op dat proces en waakt ervoor dat bewoners gehoord worden en initiatieven tot recht kunnen komen.

Vraag 22:

We hebben een programmamanager, maar ook een stadsdeelregisseur en buurtwethouder en ik neem aan diverse projectleiders/medewerkers en mogelijk ook nog een buurtnetwerken en vrijwilligersorganisaties. Kun u ons schetsen hoe de taakverdeling plaats zal vinden en wie voor wat de (eind)verantwoordelijkheid heeft?

Antwoord 22:

Gebiedsgericht werken is het uitgangspunt. Daarin werken verschillende functies en disciplines met elkaar samen. Deze samenwerking versterkt de aanpak. Hoe de samenwerking exact vorm krijgt, is nog niet duidelijk. We zijn immers het programma nog aan het ontwerpen en laden in dialoog met de inwoners en andere stakeholders.

Vraag 23:

U heeft het in de RIB over ketenpartners en ook andere partijen die bij elkaar zijn gekomen om te praten over het project en te delen welke activiteiten er al plaatsvinden in de wijken. Kunt u ons een overzicht geven van welke partners er nu bij het project zijn betrokken en hoe die zich onderling tot elkander verhouden?

Antwoord 23:

Er wordt gewerkt aan een overzicht van het ecosysteem.
De resultaten van een eerste sessie zijn daarvoor nog onvoldoende.
Zodra er een overzicht is zullen we dat delen.

Vraag 24:

Welke relevante activiteiten vinden er al in de wijk plaats die binnen het programma vallen? Waar liggen concrete mogelijkheden tot snelle samenwerking en synergie?

Antwoord 24:

Er zijn eerste bijeenkomsten in de wijk georganiseerd.
Er zullen (veel) meer activiteiten volgen.
Het is niet mogelijk om nu al aan te geven waar concrete mogelijkheden liggen tot snelle samenwerking en synergie.



DATUM
11 april 2024

Vraag 25:

Wat zijn de concrete afspraken of doelen die deze grote groep van partijen met elkaar hebben afgesproken? Is er een gezamenlijk plan van aanpak op procesniveau en idem inhoudelijk?

Antwoord 25:

Er zijn nog geen concrete doelen samen afgesproken.
Die zullen verderop in het proces volgen.

Vraag 26:

Wie is de projectleider van de samenwerking als geheel en hoeveel mandaat heeft deze persoon richting de overige deelnemers? Wordt de samenwerking op zichzelf gestuurd en bewaakt? Hoe gaat dat in zijn werk? Beschrijf de doorzettingsmacht van deze projectleider binnen de gemeentelijke setting.

Antwoord 26:

Vooralsnog krijgt de samenwerking vorm op basis van commitment en overtuiging.
We gaan zeker concretere afspraken maken over die samenwerking.

Vraag 27:

Is de samenwerking vrijwillig of heeft men zich formeel gecommitteerd aan het proces en de doelen?

Antwoord 27:

De samenwerking is gebaseerd op een gedeeld gevoel van urgentie en daarmee vrijwillig.
Dat laat onverlet dat we op enig moment nader afspraken zullen maken.

Vraag 28:

Lopen de afzonderlijke reguliere activiteiten in de wijk uitgevoerd door de ketenpartners gewoon door?

Antwoord 28:

Ja.

Vraag 29:

In het verleden zijn er diverse pogingen gedaan om relevante partijen bij elkaar te krijgen binnen de wijkaanpak. Dat was vaker geen sinecure en het succes is, op zijn minst, wisselend te noemen. Waarom gaat het deze keer beter lukken? Kunt u ons de kritische succesfactoren beschrijven en hoe wordt daar actief op gestuurd?

Antwoord 29:

Ervaringen bij andere majeure programma's (Rotterdam Zuid, Heerlen Noord, de Ruwaard Oss e.a.) leren ons dat onder andere 'meerjarig commitment' en niet aflatende betrokkenheid op zichzelf kritische succesfactoren zijn. Het is daarom zaak dat partijen aangehaakt en gemotiveerd blijven. Adequate monitoring van resultaten en van vooruitgang alsmede kwalitatieve en doortastende reflectie op de samenwerking bieden kansen op succes. Belangrijk is het commitment dat partners op bestuurlijk niveau uitspreken. Overigens kreeg dit bestuurlijk commitment tijdens een recente conferentie over de samenhang tussen veerkracht, Preventie met Gezag en IZA/GALA een extra impuls.

Vraag 30:

Krijgen de bij het project betrokken partijen ook informatie en begeleiding en/of coaching op het gebied van "hoe werken we effectief samen" zodat er een minimale basis ontstaat om succesvol aan de slag te gaan? Zo nee, waarom niet?



DATUM
11 april 2024

Antwoord 30:

Op dit moment is deze vorm van coaching nog niet voorzien.

Vraag 31:

Is er in de afgelopen jaren al eerder wijkonderzoek gedaan en zijn er al eerder zaken zoals wijkagenda's en wijk(ontwikkel)plannen samengesteld? Bijvoorbeeld in het kader van de buurtnetwerken en hun beoogde rol in de gemeenschappen. Is het onderhavige project een herhaling van zetten hiervan of is er een wezenlijk onderscheid te omschrijven? Wat is het verschil in aanpak dan concreet?

Antwoord 31:

Het zogenoemde Veerkrachtonderzoek van Bureau Circusvis waarnaar ook in de inleiding wordt verwezen, ligt aan de basis van de Veerkrachtige Wijkenbenadering. Deze benadering is zeker geen herhaling van zetten uit het verleden. We ambiëren namelijk een voor Maastricht innovatieve aanpak, die van onderuit en door een substantiële vertegenwoordiging uit het ecosysteem van beide wijken wordt vorm gegeven. Deze aanpak zal niet enkel in de wijken, maar ook intern leiden tot vaststellingen en aanbevelingen om binnen de gemeentelijke organisatie te ontschotten als versterking van en aanvulling op het burgergericht werken.

Vraag 32:

Is er begeleidend en onafhankelijk (wetenschappelijk) onderzoek naar de processen en de effectiviteit van de interventies en de *overall* communicatie met de inwoners van de wijken binnen dit project veerkrachtige wijken? Zo ja, kunt u die activiteiten beschrijven? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 32:

Ja. Er is voorzien in begeleiding en nader onderzoek door o.a. eerder genoemd Bureau Circusvis. Daarnaast vormt de Doorbraakmethode van het Instituut voor Publieke Waarden een oriëntatie-instrument voor het bieden van maatwerk als antwoord op complexe, meervoudige maatschappelijke situaties.

Vraag 33:

Heeft de projectgroep de doorzettingsmacht om echte veranderingen in het leven van de inwoners door te zetten mochten die volgens de standaard veerkracht noodzakelijk zijn?

Antwoord 33:

Zoals gesteld in antwoord 12, gaat de Veerkrachtige Wijkenbenadering uit van het principe van gelijkwaardigheid. Het hebben van doorzettingsmacht door één groep of één actor staat haaks op dit principe. Bovendien zijn we van mening dat zoiets als een "standaard veerkracht" niet bestaat. Samen en in gelijkwaardigheid zoeken we naar kansen en mogelijkheden om inwoners weer in hun kracht te zetten, waardoor de weerbaarheid van individuen toeneemt. Duurzame en effectieve veranderingen ontstaan pas wanneer ze geïnitieerd worden vanuit een intrinsieke motivatie. We zien het als onze uitdaging om die motivatie samen met de ketenpartners die actief zijn in de wijk op een positieve en organische manier uit te lokken, te versterken en uiteindelijk om te zetten in gezamenlijke actie(s).

Vraag 34:

De betreffende wijken zijn behoorlijk typisch qua inkomenssituatie, opleidingsniveau, werk – en gezondheid en diversiteit inwoners. Gaan we mensen verhuizen? Gaan we nieuwe mensen opnemen in deze wijken? Gaan we bijvoorbeeld studenten actief verspreiden? Zorgen we voor nieuwe banen? Gaan we schulden saneren? Gaan we bijscholen? Gaan we achter de voordeur



DATUM
11 april 2024

kijken? Gaan we concreet ingrijpen in de levens van mensen? Kortom, hoe moet de onderliggende visie zich gaan vertalen in concrete maatregelen?

Antwoord 34:

Wat we concreet gaan doen en in welke concrete maatregelen de innovatieve aanpak zich zal vertalen, valt nu nog niet aan te geven. De aanpak bevindt zich niet in een vacuüm, maar in een ecosysteem dat leeft en voortdurend in beweging is en waardoor er quasi automatisch veranderingen in beide wijken plaatsvinden. Denk bijvoorbeeld aan de sloop en heropbouw van het Poortgebouw en de Mammoetflat in Pottenberg. Ondanks het behoud van architectuur en stedenbouwkundige massa van beide gebouwen, zal de nieuwbouw een zeker invloed hebben op de sociale mix in de parochiekern van Pottenberg. De uitdaging ligt er mede in om via de Veerkrachtige Wijkenbenadering positieve (fysieke) ontwikkelingen te laten bijdragen aan de doelstellingen zoals genoemd in het antwoord op vragen 2 en 3.

Vraag 35:

Is het duidelijk wat er van zelfredzaamheid verwacht wordt en wat er dan precies verwacht wordt. Is de boodschap: verwacht minder hulp en steun, je moet het vooral zelf gaan doen? En hoe moeten deze bewoners het dan zelf gaan doen?

Antwoord 35:

Een toename van zelfredzaamheid kan in geen enkel geval 'bestraft' worden, maar zal renderen o.a. in termen van de gezondheidstoestand en de levensvreugde van het individu. Veerkrachtige personen halen voldoening uit het leven, zijn weerbaarder en in staat om hun eigen toekomst vorm te geven.

Binnen de Veerkrachtige Wijkenbenadering is het niet de bedoeling dat bewoners "het" zelf gaan doen. In gezamenlijkheid worden kansen en verbeteringen in de buurt verkend. Zo werken we samen stapsgewijs aan buurten waar het fijn wonen is én waar de nodige hulp beschikbaar is, binnen het vrijwillige ecosysteem dan wel binnen de georganiseerde zorg, voor diegenen die dat nodig hebben.

Vraag 36:

Zijn er inwoners van de wijken mee geweest op bezoek geweest naar Heerlen-Noord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 36:

Nee, dit was een louter ambtelijk werkbezoek. Het bezoek was als inspiratiesessie voor de ambtelijke medewerkers binnen de Veerkrachtige Wijkenbenadering opgezet, eerder dan dat er ervaringen en getuigenissen door de inwoners van Heerlen-Noord werden gedeeld.

Vraag 37:

Er zijn in den lande goede ervaringen met de zogenaamde ABCD-methodiek (*Asset Based Community Building*). Deze manier van werken gaat vooral uit van de dingen die wel goed gaan in een wijk en vertrekt vandaaruit met mogelijke wijkontwikkeling, en legt dus niet primair de nadruk op wat er allemaal mis is. Is de projectgroep daarmee bekend en wordt deze methodiek toegepast? Zo nee, waarom niet? Wanneer er een andere aanpak dan ABCD-methode wordt gebruikt, kunt u deze dan beschrijven en de voordelen ervan benoemen?



DATUM
11 april 2024

Antwoord 37:

Zoals in de inleiding reeds vermeld, bouwen we binnen de Veerkrachtige Wijkenbenadering voort op al het goeds dat er in de buurten al gebeurt. Van onderop werken, betekent ook voortborduren op de mooie initiatieven die zich in de buurten spontaan ontwikkelen. Dat sluit aan op de door u genoemde methodiek.

De ABCD-methodiek is ons bekend. In welke mate de ABCD-methodiek een concrete plek en toepassing krijgt binnen de Veerkrachtige Wijkenbenadering is nu nog niet gekend. Mogelijke ideeën hieromtrent zijn steeds welkom.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Frans Bastiaens
Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Cultuur, Veerkrachtige Wijken en Ouderenbeleid

en

Manon Fokke
Wethouder Financiën, Personeel & Organisatie, Burgerparticipatie en Lobby

Schriftelijke vragen